



3/у

# Министерство природных ресурсов Краснодарского края

Северная ул., д.275/1, г. Краснодар, 350020, тел./факс (861)259-19-65 e-mail:

mprkk@krasnodar.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.17/950/1-5

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

«05» декабря 2017 года

(дата вынесения)

г. Краснодар

(место вынесения)

Я. Пономаренко Павел Владимирович, старший государственный инспектор Краснодарского края в области охраны окружающей среды,

(Ф.И.О. должность госинспектора вынесшего постановление)

рассмотрев материалы об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении от 03.11.2017 № 1.17/950/1-3 в отношении должностного лица - директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизаветы Владимировны о привлечении к ответственности по ч.1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- материалы дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ в отношении должностного лица - директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизаветы Владимировны

(наименование документов)

Сведения о лице, совершившем правонарушение:

Квитко Елизавета Владимировна;

Год, число и месяц рождения: 11.04.1970, место рождения: хут. Ударный Каневского района Краснодарского края;

Место жительства: по прописке Краснодарский край, Павловский район, ст. Павловская, улица Горького 278, кв 38;

Документ, удостоверяющий личность. Паспорт 03 17 058476, выдан ОУФМС России по Краснодарскому краю в Павловском районе 20.04.2015 код подразделения 232-047;

Приказ о назначении директора №49-л от 1 февраля 2007 года.

Приказ о назначении ответственным в области охраны атмосферного воздуха и разработку документации по экологии от 30.12.2016 №338

(сведения о лице в отношении которого рассмотрено дело: 1) наименование юридического лица, ведомственная принадлежность, банковские реквизиты, адрес; 2) Ф.И.О. должностного (физического) лица, место работы; дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий его служебное положение; 3) Ф.И.О. граждан России, лиц, не имеющих гражданства, и иностранных граждан, место их жительства и работы, дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий личность).

и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела:

гражданка Квитко Е.В. уведомлена должным образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении определение от 14.11.2017 № 1.17/950/1-4) на рассмотрение дела прибыла. Лицом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения данное ходатайство рассмотрено и подлежит удовлетворению по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления.

(Ф.И.О. и в качестве кого участвовал)



Лист 2 постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 05.12.2017 № 1.17/950/1-5

установил:

При проведение планового выездного контрольного мероприятия в ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» в ст. Павловской по ул. Октябрьской 204 «03» ноября 2017 г. в 13 час. 00 мин. установлено:

В соответствии с уставом ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» (утвержден приказом департамента социальной защиты населения Краснодарского края от 20.05.2011 №449) предметом деятельности учреждения является разработка и проведение комплексных плановых мероприятий по организации социального обслуживания граждан, предупреждению снижения уровня их социальной защиты на основе анализа социальной и демографической ситуации, уровня социально-экономического обеспечения населения на территории обслуживаемой учреждением т.д.

ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» располагается на землях населенных пунктов по адресу ст. Павловская, улица Октябрьская, 204.

На территории земельных участков расположены:

Нежилые помещения общей площадью 262.70 м<sup>2</sup> (свидетельство о государственной регистрации права от 30.08.2011),

здание гаража площадью 81.50 м<sup>2</sup> (свидетельство о государственной регистрации права от 25.03.2010),

Учреждение имеет собственное отопительное оборудование, а именно 2 (два) отопительных котла вид сжигаемого топлива – природный газ. В соответствии с накладными на отпуск газа за период с 01.01.2017 по 30.04.2017 учреждением израсходовано – 4930 метров кубических природного газа.

Учреждением проведена инвентаризация источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. В соответствии с представленной инвентаризацией в атмосферу выбрасывается 0,0425346 тон в год загрязняющих веществ.

В ходе проверки учреждения, а именно осмотра территории, оценки производственной деятельности выявлено: на предприятии имеются стационарные источники выбросов загрязняющих вредных веществ в атмосферный воздух, из которых в процессе деятельности предприятия осуществляется выброс вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

В результате хозяйственной деятельности предприятия осуществляется выброс следующих вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух: азот окислы, сажа, серы диоксид, бензапирен, и прочее (согласно представленных расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду).

Выявленные в процессе проведения проверки нарушения: предприятие осуществляет выброс вредных веществ в атмосферный воздух в отсутствие разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Указанные нарушения выразились в несоблюдении следующих требований действующего законодательства:

Согласно ст. 42 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В силу требований ст. 58 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны



окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Статьей 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, в том числе обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха, несут уголовную, административную и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако в нарушение вышеуказанных норм должностным лицом - директором ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизаветой Владимировной не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования при эксплуатации зданий, строений и иных сооружений.

Таким образом, в действиях должностного лица - директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизаветы Владимировны усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, то есть отсутствие разрешения на выбросы в атмосферный воздух.

Доказательствами по делу являются: протокол об административном правонарушении от 03.11.2017 № 1.17/950/1-3 в отношении должностного лица - директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизаветы Владимировны о привлечении к ответственности по ч.1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; акт проверки от 03.11.2017 № 1.17/950-1; расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду и другие материалы дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении лицом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в связи с малозначительностью административного правонарушения. Представлены документы подтверждающие устранение выявленных нарушений (копия разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от 14.11.2017 № 429-В/17).

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 года № 12) если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, лицо рассматривающее дело об АП на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться



устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в т.ч. путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного решать дело об административном правонарушении права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. При этом, по мнению должностного лица, буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель хоть и освобождается от административной ответственности, но к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Законодатель в ст. 2.9 КоАП РФ предоставил возможность органу, должностному лицу, рассматривающим дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание, как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия. В каждом конкретном случае при назначении наказания необходимо руководствоваться конституционными принципами соразмерности и справедливости наказания, соблюдая при этом баланс публичного и частного интересов. Так, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года, гласит, что статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершённого гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По мнению должностного лица, необходимо учитывать, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых правоотношений правонарушение малозначительным, направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об АП подлежит, в том числе, и виновность лица в совершении административного правонарушения. Исследование вопроса о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, входит в предмет доказывания по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и является обязательным.

Изучив материалы дела и приобщенные к материалам дела об административном правонарушении документы, подтверждающие устранение выявленных нарушений, делаю



вывод, что цель административного наказания достигнута тем, что, во-первых, пресечено противоправное деяние в деятельности учреждения, во-вторых, выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, в-третьих, нарушение устранено.

Кроме того, под причиненным экологическим правонарушением вредом в экологическом праве понимаются реальный ущерб и упущенная выгода. Следовательно, данное положение конкретизирует нормы о возмещении вреда, предусмотренные гражданским законодательством (ст. 1064 ГК РФ), проецируя его на эколого-правовые отношения. Реальный ущерб в экологической сфере может выражаться в причинении вреда окружающей среде, загрязнению атмосферного воздуха, почвы, водных ресурсов, уменьшении лесных массивов, снижении плодородия почвы и увеличении расходов на их восстановление и т.д., а упущенная выгода может заключаться в неполученных доходах, например, от хозяйственного использования той почвы, плодородие которой снизилось.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения, субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности. Одним из элементов, характеризующих состав правонарушения, является объективная сторона правонарушения – внешние признаки, характеризующие противоправное действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 1 и ч. 2 статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Учитывая изложенное, основная цель назначения административного наказания должна преследовать предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Кара не самоцель назначения административного наказания. Последнее необходимо и для того, чтобы воспитать субъекта, которому назначено наказание, в духе уважения к закону и правопорядку, чтобы предупредить совершение новых проступков, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Смягчающие и отягчающие вину обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, при назначении административного наказания, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения и оценив в совокупности, исследованные при рассмотрении дела доказательства по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу, что лицо совершило административное правонарушение, однако по своему характеру, объему, отсутствию тяжких последствий действия носят формальный характер, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, значительных вредных последствий совершенное правонарушение не повлекло, вина в противоправных действиях лицом признана, нарушение устранено.

На основании изложенного и с учетом того, что выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, считаю возможным квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное.

(обстоятельства установленные при рассмотрении дела; в том числе, когда и где совершено; доказательства по делу; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; указать, какие статьи Законодательства РФ нарушены)



Лист 6 постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 05.12.2017 № 1.17/950/1-5

на основании изложенного и руководствуясь ст. 2.4., 2.9., 4.2., 4.3., 4.5., 23.29., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизавету Владимировну

(наименование юридического лица; Ф.И.О. должностного (физического) лица, индивидуального предпринимателя)

виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ.

(указать часть и номер статьи)

2. Освободить должностное лицо – директора ГБУ социального обслуживания Краснодарского края «Павловский комплексный центр социального обслуживания населения» Квитко Елизавету Владимировну, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

3. Решение об изъятых вещах, документах: не изымались.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в соответствии со ст. 30.1. КоАП РФ.

Старший государственный инспектор Краснодарского края в области охраны окружающей среды



П.В. Пономаренко  
(фамилия, инициалы)

Постановление вступило в законную силу « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.

Копия постановления вручена лицу, в отношении которого рассмотрено административное дело (или его законному представителю), в случае отсутствия лица, выслана по адресу: 352040 Краснодарский край, Павловский район, ст. Павловская, улица Горького 278, кв. 38;

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 года

\_\_\_\_\_  
(должность)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)